



2009

Отчет по мониторингу сети Интернет по теме отношения к ЕГЭ

1.01.2009 – 20.10.2009

Константин Белоусов, Наталья Зелянская
Медианомика : Е-Генератор

I. Источники

В процессе исследования были рассмотрены сообщения, оставленные Интернет-пользователями на следующих ресурсах:



Задачи, поставленные для проведения мониторинга:

1. Наиболее посещаемые ресурсы в сети Интернет, посвященные ЕГЭ.
2. Тематические линии и основные аргументы, характерные для дискуссий.
3. Соотношение сторонников и противников ЕГЭ.
4. Региональная и социальная принадлежность участников дискуссий.
5. Аргументация сторонников и противников ЕГЭ.

Особенность сбора материала.

Так как мониторинг сети Интернет должен дать информацию о *региональной принадлежности* и *социальном статусе* участников дискуссий, посвященных ЕГЭ, необходимым условием отбора комментария становится обозначение его автором своего статуса и / или места проживания.

В результате нами было отобрано 1018 комментариев, удовлетворяющих обозначенным требованиям.

II. Полученные результаты

2.1. Отношение к ЕГЭ

Все обнаруженные в процессе анализа комментарии были распределены в 4 группы, в зависимости от выражаемого в них отношения к ЕГЭ (см. рисунок 1).

1. Комментарии Интернет-пользователей, поддерживающих ЕГЭ.
2. Комментарии Интернет-пользователей, выступающих против ЕГЭ.
3. Комментарии Интернет-пользователей, приводящих аргумента как за ЕГЭ, так и против него.
4. Комментарии Интернет-пользователей, обсуждающих проблемы ЕГЭ, но не дающих ему никаких явных оценок.

На рисунке 1 видно, что против ЕГЭ выступает большая часть Интернет-пользователей (58 %), поддерживают ЕГЭ только 19 % Интернет-пользователей. 5 % Интернет-пользователей обсуждают положительные и отрицательные стороны ЕГЭ. Таким образом, можно утверждать, что ЕГЭ не пользуется поддержкой в Интернет-пространстве. Но доминирование негативного отношения, в целом, типично для Интернет-пространства.

Важным является и тот факт, что обсуждение ЕГЭ, как правило, сопровождается выражением отношения к нему. Т.е. обсуждается не столько то, как готовиться и сдавать экзамен, сколько то, как пользователь к нему относится. ЕГЭ в этом отношении является выразителем групповых интересов: каждая сторона стремится привлечь на свою сторону большее число сторонников.

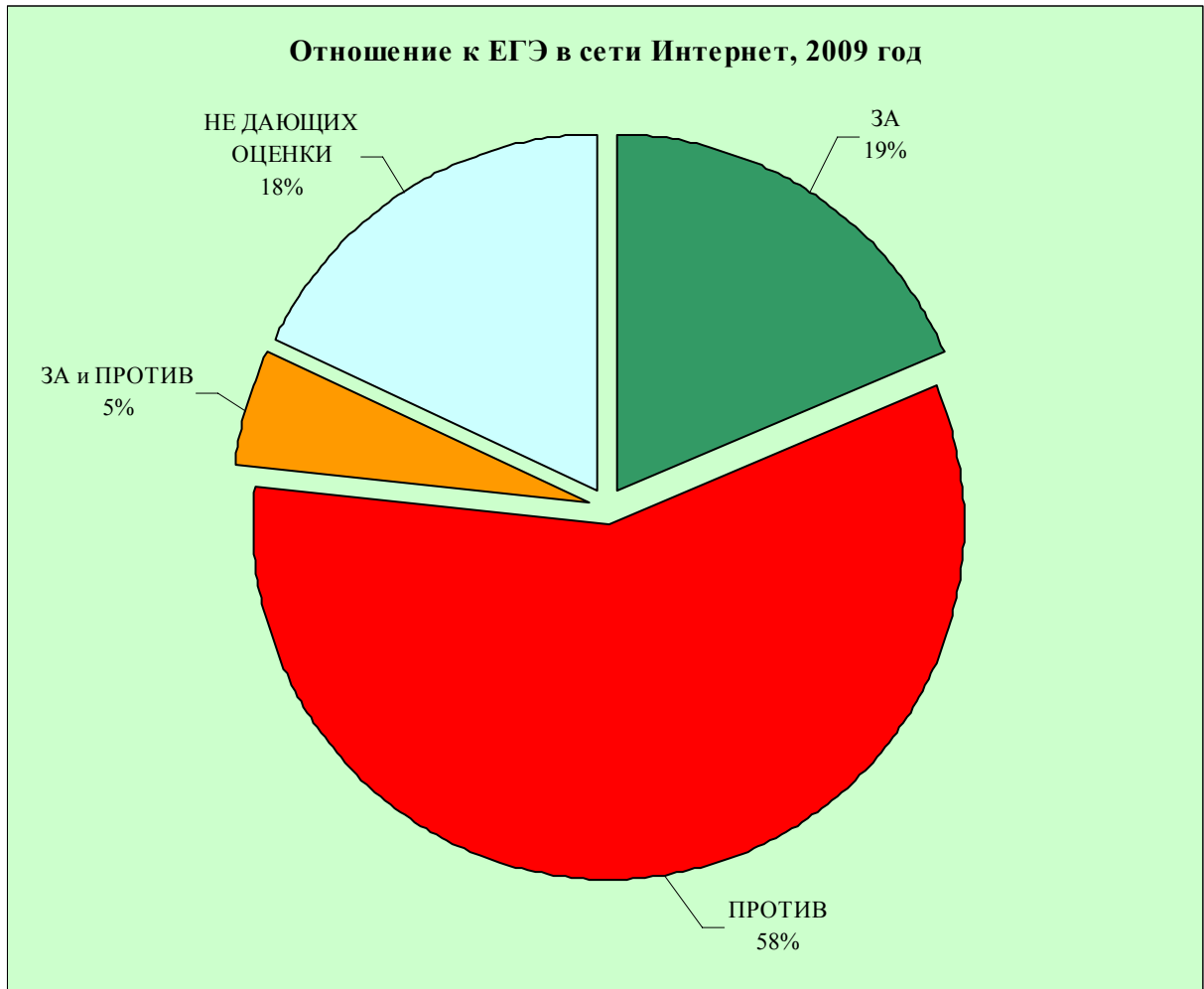


Рисунок 1. Отношение к ЕГЭ в сети Интернет (2009 год)

2.2. Территориальная принадлежность Интернет-пользователей

Всего нами было зафиксировано 167 географических мест на территории России, откуда Интернет-пользователи вели дискуссии на тему ЕГЭ.

Наибольшее количество Интернет-пользователей, обсуждавших тему ЕГЭ было из Москвы (почти треть от всех информантов).

Санкт-Петербург представлен более скромными 10 %. Из остальных регионов наибольший интерес к теме Единого государственного экзамена проявили Московская область, Тульская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Ростовская область, Иркутская область и др.

На рисунке 2 отражена территориальная принадлежность Интернет-пользователей, участвовавших в дискуссиях (в список представленных регионов вошли только те, встречаемость которых больше или равна средней встречаемости во всей выборке).

Заметим, что особый интерес представляет тот факт, что Интернет-пользователей, обсуждающих темы ЕГЭ из областных, краевых, республиканских центров меньше, чем из областей, краев и республик. Например, из Тульской области было зафиксировано 30 пользователей, в то время, как из самой Тулы только 4. То же самое относится к почти ко всем областям (исключение составляют Московская, Ленинградская и Самарская области). Причина этого не ясна и требует проведения отдельного исследования.

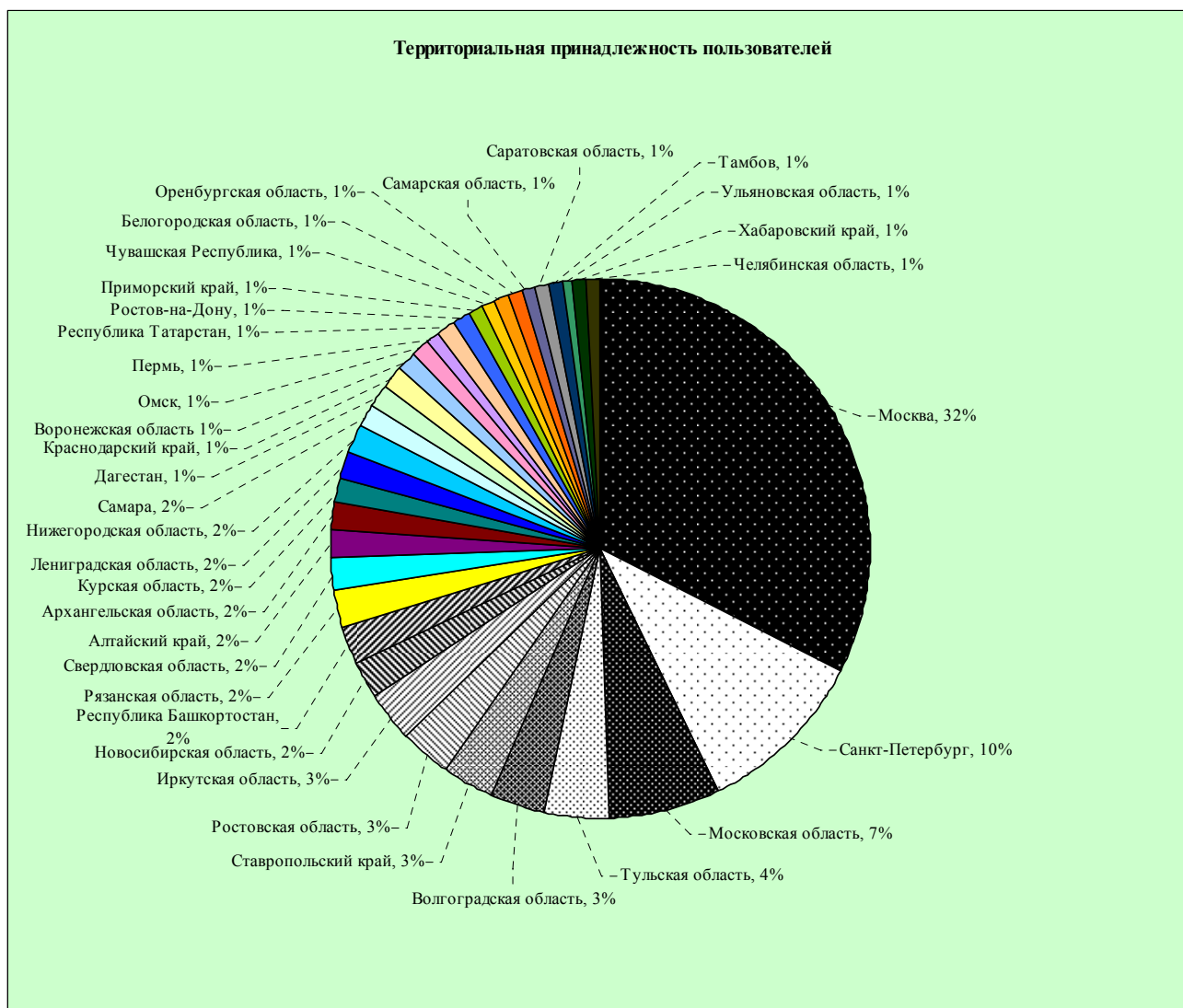


Рисунок 2. Территориальная принадлежность Интернет-пользователей, участвовавших в дискуссиях

2.3 . Социальный состав Интернет-пользователей

Социальный состав участников дискуссий (на основе той информации, которую оставляют о себе Интернет-пользователи) по теме ЕГЭ следующий:

1. Учащиеся школы (в том числе выпускники).
2. Студенты вузов (в том числе выпускники).
3. Учителя школ.
4. Преподаватели высшей школы.
5. Родители учеников.
6. Представители разных профессий.

На рисунке 3 отражен социальный состав Интернет-сообщества, участвовавшего в дискуссиях по теме ЕГЭ.

Самой большой группой являются студенты (34 %), их мнения, на наш взгляд, представляют большую ценность, поскольку они, пройдя через ЕГЭ, могут обоснованно рассуждать о его достоинствах и недостатках.

Мнения же родителей учеников, напротив, не представляют особого интереса, поскольку главным аргументом в защиту или в обвинение ЕГЭ становится поступление / не поступление ребенка в вуз. Пример подобного родительского взгляда на ЕГЭ: «А я поддерживаю ЕГЭ. У меня дочь

в этом году сдавала ЕГЭ. результат 335 баллов! Но она к этому шла все 11 лет!.. Я считаю, что недовольны те, кто потерял кормушку с появлением ЕГЭ!» (<http://news.mail.ru/society/2763644>).

Мнения учителей, профессорско-преподавательского состава вузов (в сумме 25,2 %) также представляют интерес как специалистов, способных оценить сложности ЕГЭ и вынести экспертное заключение. Причем, интерес обусловлен и перераспределением функций по приему студентов в вузы с преподавателей высшей школы на учителей средней школы. И так как здесь затронуты корпоративные интересы средней и высшей школы, сопоставительный анализ мнений учителей и преподавателей был бы, несомненно, интересен.

Оценки ЕГЭ, которые дает администрация разного рода учреждений, тоже интересны, поскольку исходят от людей, представляющих сложность процесса управления.

И, наконец, последняя группа включает в себя совокупность Интернет-пользователей, определяющих себя по профессиональному признаку, не имеющему прямого отношения к ЕГЭ. Список профессий довольно большой, включает в себя представителей гуманитарной сферы деятельности (писатель и критик, врач, издатель, психолог, редактор, музыкант, и др.); технических специальностей (инженер, web-программист, оператор БСЛ-110, программист и др.); людей, занятых в военной и судебной сферах (кадет, судебный пристав), а также представителей бизнес-сферы и торговли (менеджер, продавец, предприниматель и др.). Таким образом, тема ЕГЭ, действительно, является социально острой, обсуждаемой всеми группами общества.

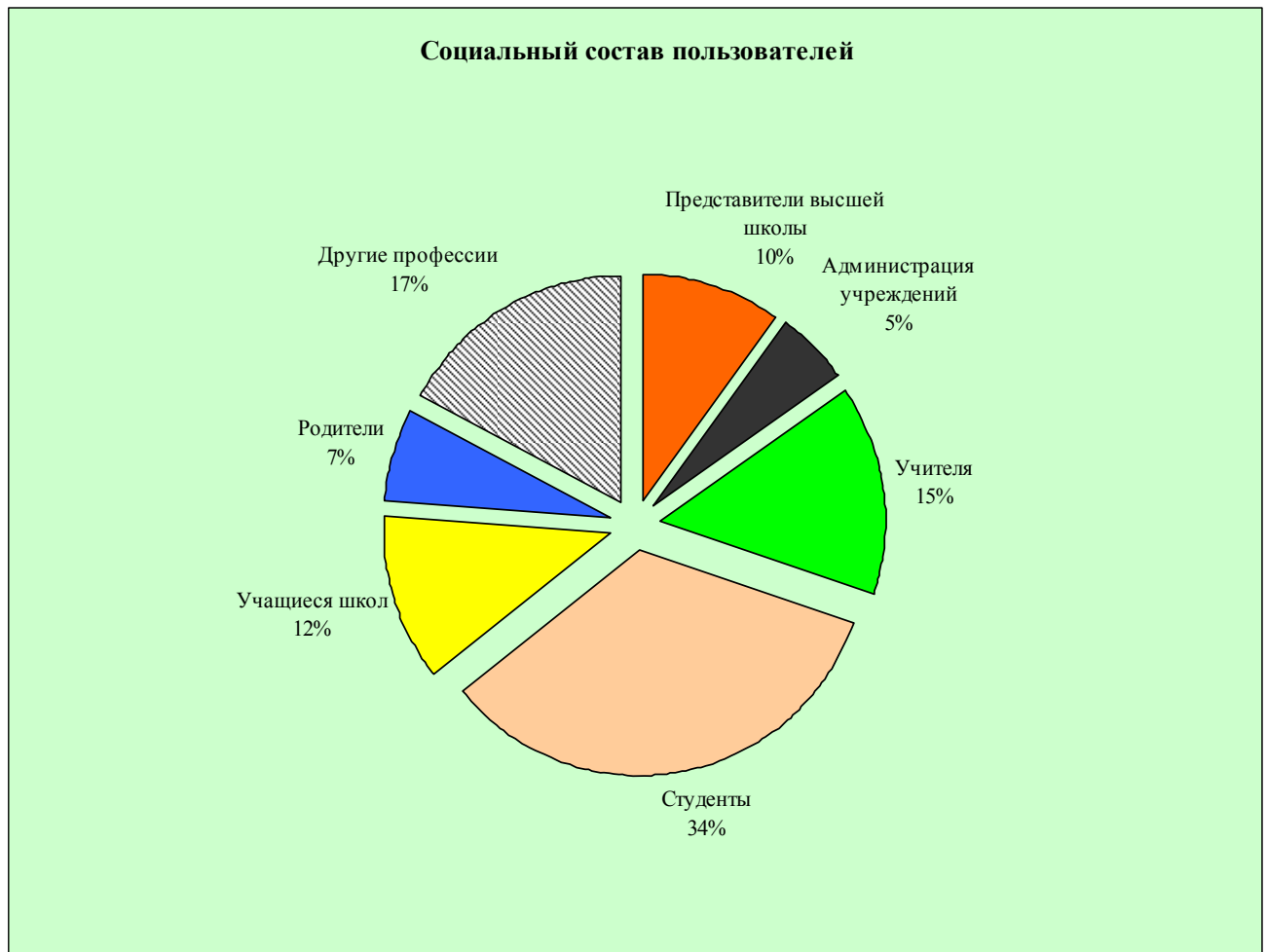


Рисунок 3. Социальный состав Интернет-пользователей, участвовавших в дискуссиях

2.4 Аргументация сторонников и противников ЕГЭ

В соответствии с задачей 5 определялись аргументы сторонников и противников ЕГЭ. Для этого в каждом комментарии выделялись аргументы, защищающие позицию пишущего: ЗА или ПРОТИВ ЕГЭ.

Пример: В комментарии «ЕГЭ душит творчество, неадекватно оценивает знания учеников, а коррупции в образовании стало ещё больше, в результате гениальная, творческая и способная хорошо учиться молодёжь не может поступить в учебные заведения!», который, в целом, выражает **негативное отношение** Интернет-пользователя к ЕГЭ, можно выделить следующие аргументы:

- 1) мешает развитию креативности;
- 2) не дает объективной оценки знаниям;
- 3) способствует разрастанию коррупции в сфере образования;
- 4) талантливая молодежь не может поступить в вузы.

После того, как в каждом комментарии были выделены аргументы, все они были сгруппированы в блоки. **Например,** следующие аргументы: ЕГЭ – наиболее бесчестный и коррумпированный метод проверки знаний; ЕГЭ – кормушка для бюрократов; ЕГЭ не способствует борьбе с коррупцией; коррупция из вузов переместилась в места приема ЕГЭ; при проведении ЕГЭ практикуется продажа ответов; ЕГЭ способствует коррумпированности школы; разработчики ЕГЭ нажили на нем состояния; коррупция в области проведения ЕГЭ особенно заметна в национальных республиках – были сгруппированы в блок **ЕГЭ ПОРОЖДАЕТ КОРРУПЦИЮ**.

В результате ЗА ЕГЭ было выделено более 50 аргументов (сгруппированных в 13 блоков), а ПРОТИВ ЕГЭ более 150 аргументов (сгруппированных в 16 блоков), что свидетельствует о наличии существенных проблем в самом существовании, организации и проведении ЕГЭ. В целом, положительных моментов, связанных с ЕГЭ, оказывается меньше отрицательных как количественно, так и качественно.

2.4.1 Аргументацию сторонников ЕГЭ можно представить в виде следующих блоков:

1. ЕГЭ является объективным способом оценки знаний школьника.

Варианты аргументации: ЕГЭ даёт объективную оценку знаниям по стандарту образования, ЕГЭ – единая шкала измерения знаний, ЕГЭ – это отсутствие субъективизма, ЕГЭ способствует искоренению субъективизма в оценке учащихся, тестирование может быть одной из форм контроля.

2. Антикоррупционный характер ЕГЭ.

Варианты аргументации: уменьшилось количество поступлений по знакомству, уменьшение коррупции, ЕГЭ не позволяет покупать поступление в вуз и под.

3. Нет необходимости в денежных затратах при поступлении в вуз.

4. Психологическая комфортность ЕГЭ.

Варианты аргументации: ЕГЭ помогает стеснительным людям, нет стрессов при сдаче ЕГЭ, освобождает от дополнительного психологического напряжения, ЕГЭ не является причиной стрессов и самоубийств.

5. ЕГЭ способствует доступности высшего образования.

Варианты аргументации: возможность с помощью ЕГЭ поступить в вуз, возможность поступить на нужную специальность, возможность поступления в несколько вузов, доступность высшего образования, доступность высшего образования детям из провинции, легкость поступления в вуз с низкими баллами. Аргумент *легкости поступления в вуз с низкими баллами* приводят, естественно, школьники.

6. Хорошее качество заданий по ЕГЭ.

О хорошем качестве заданий пишут студенты-первокурсники. Их взгляд на проблему ЕГЭ делает этот аргумент спорным, поскольку под «хорошим качеством» понимается однотипность заданий, несложность тестовых заданий.

7. Легкость подготовки к ЕГЭ.

Хотя отмечается тот факт, что «чтобы сдать ЕГЭ надо готовиться», часто со стороны молодой части аудитории звучат противоположное мнение. Утверждается, что к ЕГЭ легко подготовиться за год, ЕГЭ не требует обширных знаний, к ЕГЭ не нужны репетиторы (хотя гораздо чаще высказывается мысль о необходимости репетиторов). Учителя говорят об увеличении часов на профильные предметы как положительном явлении.

8. Удобность проведения ЕГЭ.

Об этом также чаще всего пишут студенты-первокурсники.

Варианты аргументации: удобная процедура проведения экзамена, экзамены сдаются один раз, универсальность (не надо сдавать другие экзамены).

9. Необходимость ЕГЭ по каким-либо одним дисциплинам.

Высказываются мысли, что ЕГЭ нужен по русскому языку и не нужен по литературе. Возможность ЕГЭ по математике, а не по гуманитарным предметам и т.п.

10. Мотивация школьников к подготовке к ЕГЭ.

Говорится, что для положительной сдачи ЕГЭ ученику необходимо полагаться на свои силы, поэтому: ЕГЭ открывает в школьнике резервы трудоспособности, ЕГЭ способствует развитию любознательности, ЕГЭ – это мотивация для учеников учиться, ЕГЭ заставляет школьников учиться, ЕГЭ – стимул к повышению качества знаний учеников.

11. Увеличение количества учащихся профтехобразования.

Утверждается, что ЕГЭ служит хорошим средством ограничения набора в вузы, вследствие чего не сдавшие экзамен школьники будут получать рабочие специальности.

12. Обновление системы образования.

Как и в предыдущем случае, ЕГЭ способствует перераспределению потоков выпускников, в результате чего периферийные вузы лишатся набора, а значит, будут закрыты.

13. Позитивное отношение общества.

Варианты аргументации: ЕГЭ существует, так как поддерживается многими гражданами, ЕГЭ нравится детям.

2.4.2 Аргументация противников ЕГЭ включает следующие блоки:

1. ЕГЭ не уничтожил коррупцию при поступлении в вуз.

Варианты аргументации: ЕГЭ – наиболее бесчестный и коррумпированный метод проверки знаний; ЕГЭ – кормушка для бюрократов; ЕГЭ не способствует борьбе с коррупцией; коррупция из вузов переместилась в места приема ЕГЭ; продажа ответов ЕГЭ; ЕГЭ способствует коррумпированности школы; разработчики ЕГЭ нажили на нем состояния; коррупция в области проведения ЕГЭ особенно заметна в национальных республиках.

2. ЕГЭ мешает образовательному процессу в школе.

Варианты аргументации: в школе происходит натаскивание на ЕГЭ, ЕГЭ не дает знаний по предмету; ЕГЭ не дает качества образования; идет замена общеобразовательных предметов предметами по ЕГЭ; подготовка к ЕГЭ не способствует получению знаний и развитию мышления; подготовка к ЕГЭ снижает грамотность; учеба в школе заменилась на решение тестов.

3. Недоступность высшего образования.

Данный аргумент включается через ряд других аргументов. Во-первых, некоторые Интернет-пользователи полагают, что ЕГЭ – это способ не дать получить высшее образование, ЕГЭ – способ заставить работать на заводах.

Раскрывается проблема недоступности ЕГЭ через аргументы **Неравенства в сдаче ЕГЭ и Необходимости больших денежных затрат для качественной подготовки к ЕГЭ.**

4. Неравенство в сдаче ЕГЭ.

Варианты аргументации: В больших городах ЕГЭ дети пишут сами, а в маленьких городах, деревнях и аулах ЕГЭ стал заработком учителей; завышение оценок в некоторых регионах; отсечение учеников, живущих в районах Крайнего Севера и на Дальнем Востоке; одни и те же задания для деревенских детей и городских.

5. Необходимость больших денежных затрат для качественной подготовки к ЕГЭ.

Варианты аргументации: для подготовки к ЕГЭ нужны деньги, коммерциализация образования (необходимость обращения к репетиторам, прохождения курсов).

6. Низкое качество заданий.

Варианты аргументации: варианты заданий различаются по сложности; вопросы в заданиях не соответствуют школьному курсу; наличие ошибок в ответах ЕГЭ и под.

7. Сложность подготовки к ЕГЭ.

Варианты аргументации: слишком большая нагрузка при подготовке; большой объем заданий на самом экзамене; к ЕГЭ нельзя подготовиться в полном объеме; отсутствие единства учебников и отсутствие учебников, коррелирующих с заданиями ЕГЭ.

8. Большие психологические и нравственные проблемы сдачи ЕГЭ.

Варианты аргументации: ЕГЭ приводит к самоубийствам и нервным срывам среди школьников; трагедии школьников, не сдавших ЕГЭ; нет учета психологических возможностей человека; неудовлетворительные стрессовые условия проведения ЕГЭ; психологическое давление на учеников и способствование развращению молодежи.

9. ЕГЭ как неодушевленный процесс.

В данном случае указывается на то, что в процесс сдачи ЕГЭ могут возникнуть ошибки вследствие волнения ученика, которые могут быть легко преодолимы в живом общении с преподавателем.

10. ЕГЭ как изобретение врагов России.

Варианты аргументации: ЕГЭ выгодно врагам России; ЕГЭ с болонской системой разрушат российское образование; ЕГЭ – это целенаправленное разрушение российского школьного образования.

11. Необязательность результатов ЕГЭ для престижных вузов.

Варианты аргументации: большинство вузов ЕГЭ не одобряет; приходится вновь проходить испытания в ВУЗах.

12. Негативное отношение общества к ЕГЭ.

Варианты аргументации: ЕГЭ не подходит нашему менталитету; ЕГЭ в настоящем виде – это преступление против детей; ЕГЭ не одобряют ни учителя, ни ученики, ни родители; никто не слушает мнение профессионалов.

13. Необъективная оценка знаний.

Утверждается, что гуманитарные знания нельзя оценить по тестам, особенно акцент сделан на литературе. Для адаптации гуманитарных дисциплин под тестовую систему оценок нужно «с нуля» разрабатывать методики преподавания. В некоторых случаях говорится о непригодности ЕГЭ и для точных наук. Утверждается, что ЕГЭ проверяет фактические знания, но не способности; не дает объективной оценки знаний, о чем свидетельствуют высокие баллы нерадивых учени-

ков и, напротив, низкие оценки у тех, кто хорошо учился. Отмечается распространенность «угадывания» ответов и, соответственно, случайность при оценивании знаний.

14. Непродуманная процедура проведения ЕГЭ.

Утверждается возможность использования шпаргалок на ЕГЭ. Присутствуют жалобы на непродуманность проведения ЕГЭ на разных его этапах: долгое ожидание результатов экзамена, невозможность посмотреть работу после проверки, невозможность пересдачи, непонятная и некорректная система перевода оценок в стобальную систему. Подчеркиваются стрессовые условия, создаваемые во время проведения ЕГЭ.

15. Аналог американского тестирования.

Сама связь с англо-американской культурой для многих является отрицательным фактором. Неприемлемым оказывается необходимость проецировать на русскую почву разработки американской или британской системы образования. Также отмечается факт, что на западе отказываются от подобной системы оценки знаний, поэтому введение в России ЕГЭ воспринимается как стремление перенять худшее. Кроме того, говорится о неполном и неэффективном воспроизведении западных образцов, что приводит к ситуации, когда в России получается пародия на западную систему образования, а не реформы.

16. ЕГЭ способствует интеллектуальной деградации.

Большое количество пользователей делает акцент на возможном снижении интеллектуальных способностей молодежи из-за введения тестовой системы. Говорится о том, что ЕГЭ уничтожает смекалку, мешает развитию креативности, творческих способностей, препятствует развитию мышления, способности создать связный текст, отбивает стремление найти оригинальное решение (оно воспринимается как неправильное), формирует нетворческих людей со стереотипным мышлением.

Приложение 1.

Поиск осуществлялся по ключевым словам образование, Фурсенко, ЕГЭ, вуз, университет, универ, наука. Использовались поисковые системы Google и Yandex, а также внутренняя система поиска, имеющаяся на ресурсах.

1.1 и 1.2 Блогосфера и социальные сети.

Были просмотрены следующие **Социальные сети**: Вконтакте, Клубы Я.ру, Nabrahabr.ru Блог, Сообщества Mail.ru, Индекс любви LoveHate.

Блогосфера представлена следующими ресурсами Live Journal (ЖЖ), Блоги.Mail.ru, Live Internet, ВидеоБлог Медведева.

1.3 Образовательные ресурсы.

Образовательные ресурсы были отобраны в соответствии с результатами счетчика **LiveInternet** в разделах «Обучение» (ниже приведен исчерпывающий список популярных сайтов).

| Образовательные ресурсы | |
|---|---|
| 1. <i>Российское образование. Федеральный портал</i> | http://www.edu.ru/index.php?page_id=10 |
| 2. <i>Новости образования</i> | http://www.eduhelp.ru/ |
| 3. <i>Все для поступающих</i> | www.edunews.ru http://edunews.borda.ru/ |
| 4. <i>Министерство образования и науки Российской Федерации</i> | http://mon.gov.ru/obr/forum/ |
| 5. <i>Педсовет. ORG</i> | http://pedsovet.org/ |
| 6. <i>Российский общеобразовательный портал</i> | http://www.school.edu.ru/default.asp |

1.4 Форумы национальных СМИ.

В список источников также включены национальные российские СМИ, имеющие площадки для обсуждения новостей (форумы), т.к. СМИ являются посещаемыми ресурсами, с большим количеством активных пользователей, с комментариями которых знакомятся миллионы читателей. В то же время на форумах СМИ пользователи редко оставляют сведения о себе (место проживания и социальный статус), поэтому результатов сбора комментариев, удовлетворяющих данным требованиям, не так много (хотя на форумах СМИ тему ЕГЭ обсуждают активно).

Нами отобраны следующие российские СМИ, в которых ведется активное обсуждение публикуемых материалов и комментарии пользователей сопровождаются требуемой информацией:

| | |
|--------------------------------|---|
| Коммерсант | http://www.kommersant.ru/ |
| Ведомости | http://www.vedomosti.ru/ |
| Би-би-си | http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/default.stm |
| GZT.RU | http://www.gzt.ru/ |
| Газета.ру | http://www.gazeta.ru |
| Московский комсомолец | http://www.mk.ru/ |
| Обсуждения новостей на Mail.ru | http://news.mail.ru/ |
| Subscribe.ru | http://vip.subscribe.ru/ |
| Newsland.ru | http://www.newsland.ru/ |
| Комментарии.ру | http://kommentarii.ru/ |

Константин Белоусов, Наталья Зелянская
Медианомика : [E-generator](http://e-generator.ru/)